

С 773268

*На правах рукописи*

Жернакова Любовь Геннадьевна



## **Экология в онтологическом измерении**

09.00.01 Онтология и теория познания

**Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата  
философских наук**

Киров  
2008

Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении  
высшего профессионального образования  
«Пермский государственный технический университет»  
на кафедре философии и религиоведения

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор  
Шемякинский Владимир Михайлович

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор  
Останина Ольга Александровна

кандидат философских наук, доцент  
Попов Юрий Петрович

Ведущая организация: Государственное образовательное  
учреждение высшего профессионального  
образования «Пермская государственная  
сельскохозяйственная академия  
им. академика Д. Н. Прянишникова»

Защита состоится 19 декабря 2008 г. в 14.00 на заседании диссертационного  
совета Д 212.041.02 при ГОУ ВПО «Вятский государственный гуманитар-  
ный университет» по адресу: 610002, г. Киров, ул. Красноармейская, 26,  
ауд. 104.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Вятский го-  
сударственный гуманитарный университет»

Автореферат разослан « 18 » ноября 2008 г.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КГУ



0000439038

Ученый секретарь  
диссертационного совета

*Пос*

Н. И. Поспелова

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Настоящее исследование посвящено экологии в онтологическом измерении, где рассматривается «сдвиг парадигмы мышления» – переход от механистического, антропоцентрического мировоззрения к новому пониманию бытия – экологическому, предполагающему единый взгляд на разум, материю и жизнь.

### *Актуальность исследования.*

Человечество в настоящее время испытывает давление комплекса глобальных проблем, затрагивающих самые основы его существования. К их числу относятся и экологические. Они являются следствием стихийно развивающихся процессов взаимодействия природы и общества и находят свое конкретное проявление в вытеснении биосферы техносферой, угрозой ее уничтожения. На планете становится «все меньше окружающей природы и все больше окружающей среды» (Р. Рождественский). Опустошение природы внешней является следствием духовно-нравственного опустошения внутреннего мира человека, примата рассудочной деятельности над духовными ценностями. Как известно, разруха вокруг нас есть следствие разрухи в наших головах.

Главная проблема (и опасность) современного антропогенного влияния заключается в несоответствии безграничных потребностей человечества и ограниченных возможностей самой природы, а также игнорирование человеком духовно-нравственного, эстетического отношения к ней. Противоречивость бытия сформировала взгляд на человеческое общество, живую и неживую природу как на качественно различные системы, где явно выражено господство бытия человека над бытием природы. В обществе господствующими стали взгляды: «человек царь природы», «природа не храм, а мастерская», «нельзя ждать милостей от природы, взять их у нее – наша задача», «все во имя человека и для блага человека» и т. д. Это нашло свое конкретное проявление в разрушении онтоса – бытия мира, бытия общества, бытия человека. В связи с этим, одной из наиболее актуальных и требующих неотложных решений является экологическая проблема, как философско-бытийная проблема сохранения жизни на Земле, выживания и развития человечества, а также проблема самого человека, его места и роли в мире, его духовного совершенствования. Можно без преувеличения сказать, что экологическая проблема сейчас стала основным вопросом философии как субъектно-объектного отношения. Поэтому необходимо осмыслить весь комплекс проблем взаимодействия общества с природой, чтобы определить стратегию целенаправленного регулирования этим процессом в глобальном масштабе. В этих условиях остро встает вопрос о пересмотре антропоцентрической мировоззренческой установки и конструирование с позиций био-и экофилософии новой экологически ориентированной картины мира.

Несмотря на значительное количество фундаментальных работ по проблемам взаимоотношений человека с природой, исследований самого чело-

века, многие вопросы сегодня остаются спорными. Так, недостаточно изучена системная взаимосвязь общества и природы, синергетические свойства саморазвития этих взаимодействий в глобальном аспекте, не ясны принципы единения бытия природы и бытия человека, открывающие перспективы для выживания и развития человечества. Анализ этих вопросов может способствовать восполнению указанных пробелов, что и определяет актуальность диссертационного исследования.

**Степень научной разработанности проблемы.** В эволюции данной проблемы мы выделяем две парадигмы – антропоцентризм и эоцентризм. Материалом для исследования взаимоотношений «человек-природа» послужили мифы, библейские легенды (Н. А. Кун, В. Р. Арсеньев, Дж. Вуд, Л. Леви-Брюль, К. Леви-Стросс и др.), древнегреческая (Аристотель, Платон), средневековая философия (А. Августин, Ф. Аквинский), философия эпохи Возрождения, Нового времени (Ф. Бэкон, Р. Декарт, Д. Юм, Б. Паскаль) и Просвещения (П. Гольбах, Ж. Руссо, И. Гете), работы зарубежных классиков (И. Кант, Г. Гегель, Л. Фейербах, К. Маркс, Ф. Энгельс), а также труды западной философии иррационализма, биоцентризма, экзистенциализма (А. Шопенгауэр, Ф. Ницше, А. Бергсон, З. Фрейд, А. Швейцер, О. Леопольд, К. Ясперс, М. Хайдеггер, Ж. Сартр, А. Камю) и русской философии XX века (Н.Ф. Федоров, П. А. Флоренский, К. Э. Циолковский, А. Л. Чижевский, В. И. Вернадский и др.), современные научные труды по теории самоорганизации, синергетике (Ф. Хайек, Г. Хакен, И. Пригожин, И. Стенгерс; Н. Н. Моисеев, С. П. Курдюмов), представления о глобальном эволюционизме и антропном принципе (Б. Картер, А. А. Крушанов, А. В. Болдачев, В. М. Найдыш), принципе дополнительности (Н. Бор), работы в области биофилософии (Р.С. Карпинская), глубинной экологии (А. Наэсс).

В современной литературе по философии и экологии преобладает анализ взаимодействия человека с природой, приведший к формированию антропоцентризма и, как следствие, к экологическому кризису. Новое понимание реальности взаимодействия общества с природой, основанное на принципах синергетики, дополнительности, системности, глобального эволюционизма, антропного принципа, био- и экофилософии, коэволюции природы и общества, которое стало разрабатываться в конце XX века, в современной литературе лишь намечается. В последние десятилетия наметилась тенденция к дальнейшему осмыслению углубленного историко-философского поиска путей гармонизации человека и природы в условиях нестабильности и неопределенности бытия. Появились значительные библиографические публикации, анализирующие ступени анализа взаимодействия человека с природой на пути к ноосферегенезу. Среди них можно выделить работы о коэволюции природы и общества (Н. Н. Моисеев, С. Д. Дерябо, В. А. Ясвин, В. И. Данилов-Данильян); о духовном обновлении человека (И. А. Ильин, А. Наэсс, Р. С. Карпинская); об экологической культуре (С. Н. Глазачев); о единстве бытия природы и бытия человека в



глобальном эволюционном, саморазвивающемся аспекте (А. Крушанов, И. Пригожин, С. Курдюмов, Г. Маленицкий, А. Болдачев и др.).

В настоящее время остро ощущается потребность в выработке целостной (философской) картины взаимодействия в системе «человек-природа», без которой невозможна правильная постановка и решение частных экологических проблем сегодня. Формирование такой теории может выступить фундаментом, который позволит сознательно, мягко управлять этим процессом. Построение данной картины возможно только с учетом историко-философского анализа взаимодействия человечества с природой. Наличие ограниченного количества литературы по данному вопросу мы считаем доводом в пользу актуальности нашего исследования.

**Объектом диссертационного исследования** является сфера соотношения бытия природы и бытия человека.

**Предмет исследования** – экология в онтологическом измерении.

Нами выдвигается *гипотеза*, что современный антропоцентризм содержит в себе возможность появления нового типа бытия – экологического, формирование которого возможно с учетом приоритета экологических, духовных ценностей во всех сферах бытия человека. Особенности функционирования взаимоотношений общества и природы определяются синергетическими свойствами, которые согласуются с принципом дополнительности, изучив которые можно найти возможные пути выхода из кризисной ситуации и спасти человечество от духовной деградации, а планету от гибели.

**Цель и задачи исследования.** Целью диссертационного исследования выступает поиск путей совместимости бытия природы и человечества, гармонизации их взаимоотношений.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

- провести историко-философский анализ развития экологических представлений от антропоцентризма к экоцентризму от истоков антропогенеза и до сегодняшнего дня, как онтологическую проблему, характеризующую бытие человека, как во внешней природе – окружающей среде, так и во внутренней – духовной;

- сформулировать основные принципы, характеризующие антропоцентрическое и экоцентрическое бытие;

- исследовать формирование экологии как науки, изучающей соотношение бытия природы и человека как связь различных структур и порядков, выходящих за рамки причинной парадигмы, которая рассматривала человека и природу как две качественно различные, несовместимые формы бытия;

- понять экологию как науку, явным образом учитывающую бытие человека, его место в мире природы, его соприсродность на основе идей глобального эволюционизма, синергетики, антропного принципа и принципа дополнительности;

- рассмотреть бытие природы и общества как единую синергетическую (саморазвивающуюся) систему, от единства бытия человека и природы на ранних стадиях антропогенеза, через отчуждение антропоцентризма, об-

нажая ограниченность сциентизма, к эгоцентризму, с возможностью целенаправленного управления развитием со стороны человека разумного.

**Методология исследования.** Изучение представлений о взаимодействии природы и общества осуществляется в рамках историко-эволюционного, комплексного, междисциплинарного, интегративного, синергетического подходов с использованием знаний различных областей наук (философии, антропологии, экологии, психологии, физики, биологии), а также ненаучных (мифологии, религии, парапсихологии). Основные методы исследования – проблемный, системный, эволюционный, диалектический.

***Теоретическая новизна исследования.***

1. Экология как наука основывается на представлении о мире как совокупности структур и порядков, в котором абиотическая среда, биосфера и ноосфера, будучи качественно различными в рамках причинной парадигмы, совместимы на основе идей глобального эволюционизма, антропоного принципа, синергетики.

2. Учение о бытии природы и бытии человека входят в экологию как две структуры, связанные принципом дополнительности: принцип рационализма «дополняется» идеями иррационализма, гуманизма, этики, эстетики, аксиологии. Исключая и дополняя друг друга, они создают наиболее полное и непротиворечивое представление о целостности бытия. Поэтому экология проливает новый свет на проблему соотношения бытия природы и бытия человека, субъекта и объекта, рационализма и иррационализма.

3. Целостное рассмотрение концепций ноосферы, био- и эгоцентризма, универсального и глобального эволюционизма, синергетики, теории систем, антропоного принципа, с учетом парадигмы неклассической философии, позволило расширить представление о мире природы и мире человека, что дало возможность рассматривать человека как космическое существо, физически, биологически и духовно связанное со всеми составляющими бытия человечества и всей Вселенной как единой, открытой, саморазвивающейся системы.

4. Синергетический подход к проблеме соотношения бытия природы и бытия человека выводит онтологию за пределы представления о линейности, однозначности и редукционизма на нелинейный, динамически саморазвивающийся и бифуркационный процесс. Такое представление содержит в себе возможность мягко управлять взаимодействием природы и общества на основе структурных предсказаний (предсказаний в принципе). Отсюда следует, что точки бифуркации как вызовы природы, учитываются человеком каждый раз по-разному, исключая, таким образом, возможность одного единственного правильного пути выхода из экологического кризиса. Тем самым и сама экология становится эволюционной (открытой) наукой.

5. Экология может служить единой «объединяющей платформой» – ценностной основой (О. Леопольд, А. Наэсс) для формирования нового эко-са, новой «человеко-размерной онтологии» (Р. С. Карпинская, В. С. Степин), где бытие человека духовно включено в бытие единого Универсума. Синтез идей О. Леопольда, А. Наэсса, Р. С. Карпинской и В. С. Степина ведет к возможности построения биоэкофилософии.

### ***Положения, выносимые на защиту:***

1. Синтез экологии и аксиологии можно рассматривать как духовное связующее человека с природой, их единение, на основе которого бытие человека гармонично вписывается в бытие природы. Ценностно-бытийное измерение экологии как учения о взаимоотношении бытия человека и природы расширяет наше представление о мире, выходя за пределы противопоставления субъекта и объекта, человека и природы, включая духовно человека в мир природы. Экология ведет к синтетическому пониманию бытия – многообразному единству бытия природы, человека, общества, культуры, тогда как причинная трактовка бытия является односторонней, поскольку противопоставляет бытие природы и бытие человека.

2. Все виды реальности (человек, общество, природа), согласно синергетике, содержат в себе возможность появления нового типа бытия – как экологического коллапса, так и коэволюции общества и природы при их относительной гармонии. Новое нелинейное мышление опирается на экологическую парадигму, которая последовательно совмещает бытие человека и бытие природы, открывая перспективу выхода из современного экологического кризиса. Соотношение субъекта и объекта в свете экологии получает сложное и глубокое понимание за счет установления более богатого представления, как о человеке, так и о внешней природе, а также об их теснейшей диалектической взаимосвязи и взаимозависимости друг от друга. Исключая противопоставление субъекта и объекта, редукцию одного к другому, мы устанавливаем последовательное различие между ними благодаря более длинной, тонкой и окольной связи их между собой.

3. Новый нелинейный стиль мышления, определяя динамическое отношение между бытием природы и человека, исключает поиск окончательных решений экологических проблем, сохраняя принципиальную возможность их решения на любом этапе эволюции взаимоотношений общества с природой. Невозможность раз и навсегда решить экологическую проблему является не признаком слабости экологии, а, напротив: ее открытость есть признак ее жизнеспособности, незавершенности экологии как науки. В частности, потребность в синтезе экологии и человекообразной онтологии ведет к возникновению новой сферы знания – биоэкофилософии.

### ***Научно-практическая значимость исследования.***

Новый методологический подход позволяет проанализировать проблему соотношения бытия природы и человека с точки зрения единства мироздания и интеграции общезволюционных, самоорганизующихся закономерностей для разработки целостной теории взаимодействия общества с природой на современном этапе. Материалы исследования обладают мировоззренческим потенциалом: пройдя весь путь сотворенных идей по проблеме взаимоотношений человека с природой, при критическом отношении к каждой теории, можно не только усвоить готовую систему идей прошлого, но и самостоятельно попытаться разобраться в вопросах о смысле личной жизни, о своем месте в этом мире и личном отношении к нему. Идеи, основные поло-

жения и выводы диссертационного исследования могут быть использованы в процессе учебной работы в высших и средних учебных заведениях в общих курсах по экологии, философии, концепциям современного естествознания.

#### ***Апробация диссертационного исследования.***

Основные положения отражены в научных журналах ВАК РФ «Вестник ВГУ» (Воронеж, 2008); «Вестник ВятГУ» (Киров, 2008); в публикациях Международной научно-практической конференции «Наука и образование 2005», (Днепропетровск, 2005), XIII Международной научно-практической конференции «Экология и жизнь» (Пенза, 2007); Всероссийской научно-технической конференции «Приоритетные направления развития науки и технологий» (Тула, 2007); региональной научно-практической конференции «Инженерные, экономические и педагогические технологии: проблемы и перспективы» (Екатеринбург, Чайковский, 2008). Материалы исследования поэтапно обсуждались на заседаниях кафедры философии и религиоведения ГОУ ВПО «Пермский государственный технический университет» (ПГТУ).

***Структура диссертации.*** Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих четыре параграфа, заключения и библиографического списка. Объем диссертации 191 страниц, список литературы включает 217 текстовых источников.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **Введении** обосновывается актуальность темы диссертации, степень ее разработанности. Формулируются цель и задачи диссертационного исследования, указывается специфика методологического подхода к теме, выделяются новизна и положения, выдвинутые на защиту.

В первой главе – **«Онтологическое измерение в системе «человек-культура-природа» в историко-философском контексте классической философии»** рассмотрена динамика движения философской мысли к антропоцентризму.

В первом параграфе – **«Концептуальные основы общей теории взаимодействия природы и общества»** определяются критерии анализа развития представлений о взаимодействии человечества с природой: бытие человека и бытие природы – их разграничение и единство; объектное – субъектное восприятие природы; прагматический – непрагматический, ценностный характер взаимодействия с ней. Акцентируется внимание на то, что с природой неразрывно связана не только физическая, но и духовная жизнь человека, а «отношение естественного и искусственного является самым фундаментальным вопросом нашего выживания, а, следовательно, и одним из основных вопросов философии»<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Кутырев В. А. Естественное и искусственное: борьба миров. М.: Прогресс-Традиция, 2001. С. 5.

Во втором параграфе – *«История формирования антропоцентрического представления в западной культуре»* – проведено исследование динамики пути к антропоцентрической парадигме от истоков антропогенеза до расцвета капиталистического общества. Рассмотрены амбивалентные взгляды на взаимодействия человека с природой. Дана характеристика антропоцентрического бытия как причины становления экологической неустойчивости.

Истоки формирования антропоцентризма можно связать с эпохой античности, когда в составе ее культуры проявляются отличные друг от друга начала – миф и логос, вера и знание, разум и чувства, что послужило зарождению онтологической двойственности бытия: рационального его начала, с одной стороны, и ценностной или духовной, – с другой. Это связано с амбивалентностью самого античного сознания: с одной стороны, научно-логическое мышление характеризуется объектным восприятием природы, с другой стороны, мифологическое мышление воспринимает природу как субъект. В основе античного мировоззрения – принципы космоцентризма (мир – космический организм), гилозоизма (тождество бытия и жизни), аскетизма (ограничение потребностей), эстетизма (природа – идеал красоты, гармонии, совершенства). Греческие философы не противопоставляли природу человеку, а мыслили себя как единое целое с ней.

В христианских, религиозных концепциях теология считалась подлинной онтологией, как бытие Творца и его творений. Отношение к природе и человеку было амбивалентным: Природа – это и Храм Божий, и творение низшего порядка. Она несамодостаточна, так как «все отмечено печатью всевышнего». Человек, с одной стороны, – плод искушений дьявола, греховная тварь, а с другой, – венец творения, созданный по образу и подобию Творца, следовательно, ему дано право использовать, покорять природу, главенствовать над существами низшего порядка. Характер взаимодействия человека с миром природы был переведен в прагматическую плоскость.

Развитие науки, начиная с эпохи Возрождения, вело к освобождению природы от религиозных догм и «примесей» антропоморфизма, укрепляя идею о ее самодостаточности. Пантеизм выступил своего рода эмансипацией природы, которая по своему статусу становилась «однопорядковой» Богу, но при концентрации познавательных интересов приобретала явное превосходство над ним. Человек почувствовал себя более значимой, творческой личностью. Логическим финалом данной тенденции развития является утверждение в обществе принципов гуманизма и антропоцентризма.

В Новое время природа становится объектом научного анализа и вместе с тем поприщем активной практической деятельности человека, масштабы которой постоянно нарастают. Научная рациональность становится базисной ценностью, наука – образцом развития культуры, источником прогресса, инструментом познания сил природы, а человек – хозяином и господином ее. Аналитический способ мышления расчленил бытие на отдельные «участки», лишив их развития, взаимной связи и целостности. Природа стала восприниматься как собственность, как вещественный материал труда, объект произ-

водственной эксплуатации, неодушевленный склад ресурсов, источник материальных благ. В мировоззрении человека Нового времени утвердили свои позиции механицизм, сциентизм, рационализм, прагматизм, утилитаризм по отношению к природе. Кардинально изменилось и отношение к самому человеку: из «сотворенного» он превратился в творца, способного управлять механизмом природы и подчинить ее своим потребностям. Человек стал воспринимать себя самым совершенным существом, центром мироздания, высшей ценностью. Разум заслонил чувственный, духовный мир человека.

В домарксовской философии сложились два альтернативных подхода к пониманию сущности человека и его отношения к природе: признание органической включенности человека в материальный мир исключало его понимание как активного преобразователя мира природы (Л. Фейербах). Там же, где эта деятельная сущность человека признавалась, она отрывалась от материального мира и рассматривалась как выражение сверхматериального духовного начала (Г. Гегель).

В парадигме марксизма экономические отношения, сутью которых является принцип эффективности, стали определяющими перед духовными ценностями. Специфическим человеческим способом бытия в мире выступил общественно-исторический процесс, развертывающийся на основе материального производства. Марксизм распространил бэконовскую идею силового господства, основанного на научном разуме, с отношения человек-природа на социальную реальность (теория классовой борьбы). Оставаясь в плену антропоцентризма, он критикует природу социального отчуждения знания от существования. Логика исторического развития отношений «западной» цивилизации с окружающим миром оказалась такова, что в общественном сознании прочно утвердилась так называемая «парадигма человеческой исключительности», а в обществе «господствующим стал агрессивно-потребительский антропоцентризм» (Ф. Хайек).

В основе антропоцентризма: разрыв между бытием человека и бытием природы, противопоставление субъекта объекту, человека природе, упущение их целостного единства; экофобная идеология (жестокость по отношению к живым созданиям, агрессивная, ориентированная на силовое господство человека над природой); абсолютный прагматизм («использование» природы для получения «полезного продукта»); лишение ее ценностного, духовного статуса, превращение в объект манипуляций и собственности человечества (человек – высшая ценность, вершина пьедестала, ему принадлежит власть над природой и дозволено все); экологическое невежество, эгоизм, отсутствие чувства личной ответственности и долга за состояние природной среды. Онтологическая двойственность бытия, осознанная как господство бытия человека над бытием природы, привела к противоречию в системе «человек – природа», отчуждению бытия мира, бытия общества, бытия человека. Сознательно укрепляя антропоцентризм, философы бессознательно расшатывали его, что, в конце концов, привело к переосмыслению отношения людей как к природе внешней, так и внутренней природе самого человека. Альтернати-



вой антропоцентризму стало формирование в обществе новой онтологии – экоцентрической.

Во второй главе – *«Новая онтология и анализ проблемы «человек-культура-природа» в неклассической философии»* – представлена новая картина реальности. Проведено исследование динамики пути к экоцентрической парадигме, в которой явно прослеживается изменение ориентации от рационального к иррациональному, духовному миру человека; от гуманизма к экогуманизму; от объектного, прагматического восприятия природы к субъектному, экологическому, ценностному взаимодействию с ней.

Обоснована необходимость пересмотра взгляда на бытие природы и бытие человека как качественно различных структур, но, в то же время, совместимых на основе идей о ноосфере, универсальной этике, коэволюции природы и общества, синергетике, универсальном и глобальном эволюционизме, антропном принципе, принципе дополнительности. Определены возможные пути перехода к экологическому бытию на основе синтеза экологии, онтологии, аксиологии.

В первом параграфе – *«Натуралистический подход к проблеме взаимодействия «человек-природа»*» – представлен начальный этап формирования новой онтологии в философских течениях: «философия жизни» (А. Шопенгауэр, Ф. Ницше, А. Бергсон), «универсальная этика» (А. Швейцер), «этика земли» (О. Леопольд), биоцентризм (М. Фокс, П. Тейлор, Э. Линзи), экзистенциализм (М. Хайдеггер, К. Ясперс, Ж. Сартр, А. Камю). Ученые предложили системное учение, обращенное к цельному пониманию мира, единой его внутренней сущности, в котором человек и природа едины, где нет разделения на субъект и объект, нет ценностного преимущества человека перед биосферой. Наоборот, как разумное существо, он имеет долг и несет ответственность за существование жизни на планете. Новая картина реальности созвучна идеям восточной культуры, в которой мир и человек изначально рассматривались как единый целостный организм, все части которого взаимозависимы и взаимосвязаны.

В философских взглядах акцент с ценности разума и человека как «царя природы» сместился к ценности жизни во всех ее формах и проявлениях. Равное право на жизнь, на существование стали иметь не только отдельные виды флоры и фауны, но и сообщества, экосистемы, природные объекты неживой материи – горы, скалы, реки, вне зависимости их пользы для человека. О. Леопольд хорошо выразил основную идею равенства, изменив представление о роли *Homo sapiens*, когда сказал, что люди – простые граждане биотического сообщества, а «не властители и не хозяева» всех других видов. Биоцентристская этика «благоговения перед жизнью» расширила человеческую мораль до ответственности за всю биосферу, за всю природу, дополнив этическое отношение к природе эстетичным. Не только живая, но и красота неживой природы становится объектом любви и духовного обогащения. Антропоцентрическая парадигма западного мира никогда не рассматривала возможности существования у человека долга перед кем-либо в мире живо-

го, а тем более перед неживой природой, тогда как в восточных учениях изначально ценность природы доминировала над ценностью человека.

В зарождающейся новой онтологии расширилось представление о духовном мире человека, которое предстало как единство рационального и иррационального. Ученые показали, что бытие человека намного богаче и разнообразнее, чем оно представлялось прежде. Они онтологизировали иррациональные силы человека – волю, веру, инстинкты, интуицию, переживания, представив их как объективную реальность, которая проявляется везде и во всем, не подчиняясь рациональным и эмпирическим ограничениям и составляет более глубокий слой бытийного существования, объединяющий человека духовно с миром природы.

Человечество постепенно начало осознавать, что свои отношения с природой нужно строить не только в прагматической плоскости, но и в плане этического, эстетического, экогуманистического характера взаимодействия с ней как с равноправным субъектом. Смена мировоззренческих ориентиров дала возможность взглянуть иными глазами на отношение к биосфере, пересмотреть свой статус и иерархию в мире. Человеку, как разумному существу, стала отводиться особая роль в мироздании – не пассивного созерцателя космоса, а активного творца, призванного нести в мир новую гармонию и красоту, добро, любовь, справедливость и ответственность.

**Во втором параграфе – «Взгляд на мир и человека как единую целостность»** – рассматривается системный, историко-эволюционный подход к бытию, который возник в «русском космизме» (Н. Федоров, А. Чижевский, Л. Циолковский), учении о биосфере и ноосфере (В. Вернадский), универсальном эволюционизме (Н. Моисеев), продолжил свое развитие в идеях синергетики (Г. Хакен, И. Пригожин, И. Стенгерс), глобальном эволюционизме (А. Крушанов, А. Болдачев), антропном принципе (Б. Картер), биофилософии (Р. Карпинская), глубинной экологии (А. Наэсс). В основе реальности выступил нелинейный, неравновесный, самоорганизующийся мир, как единая сложная, открытая система. Остались в прошлом абсолютные принципы сциентизма, рационализма, детерминизма и редукционизма, как одностороннее представление о бытии. Целостное рассмотрение реальности позволило расширить представление о мире природы и мире человека. В рамках экологического подхода стало складываться представление о природе как совокупности структур и порядков, в которой литосфера, биосфера и ноосфера, будучи качественно различными, совместимы. На основе идей синергетики, глобального эволюционизма и антропного принципа, человек стал рассматриваться как космическое существо, физически, биологически и духовно связанный со всей Вселенной как единой саморазвивающейся системой. Экология выступила своеобразным мостом, ценностной основой между бытием природы и бытием человека, связывая их принципом дополненности, проясняя проблему соотношения субъекта и объекта. Сохраняя свою индивидуальность, относительную самостоятельность, они дополняют друг друга, создавая непротиворечивое представление о целостном бытии.



Единство человека со всей Вселенной нашло отражение в «умонастроении» «русского космизма», заложившего антропокосмические мировоззренческие представления об органическом единстве и взаимосвязи мира и человека. Космисты первыми открыто высказывали тревогу за судьбу природы, увидев кризис западной цивилизации в потере равновесия между материальными и духовными ценностями. Н. Федоров писал, что «цивилизация эксплуатирующая, а не восстанавливающая, не может иметь иного результата, кроме ускоренного конца»<sup>2</sup>. Будущее развитие человечества русские ученые связывали с научным прогрессом цивилизации, с опорой не только на науку, технику, разум человека, но также и на его «сердце и дух». В их взглядах выражены ноосферные ориентации – убежденность в необходимости регуляции и управления природой на основе научных знаний и экогуманистических ценностей.

Начало ноосферному мировоззрению было положено В.И. Вернадским, который, по словам Моисеева, «превратил эмоциональный настрой «русского космизма» в единое и стройное учение». Он на научной основе сформулировал концептуальную модель биогеохимической эволюции биосферы и показал единство, взаимосвязь и взаимозависимость человека и природы. Дальнейшее развитие в этой связке взаимоотношений Вернадский рассматривал в направлении сознательной, целенаправленной, разумной деятельности человека, когда его разум становится крупнейшей преобразующей геологической силой, главным фактором перестройки и изменения не только природы, но и самого человека. Вернадский увидел в человеке умелого творца природы, способного занять место у самого штурвала эволюции. Отмечая все возрастающие темпы загрязнения природы, ее деградации, ученый предупреждал, что «ни один вид не может существовать в среде, состоящей из своих отходов. Судьба планеты и судьба человечества – это единая судьба»<sup>3</sup>. Он призывал к ответственности за всю биосферу в целом, так как именно от нее зависит существование и самого человека.

Н. Моисеев экстраполировал тенденции В. Вернадского о тесной взаимосвязи живой и неживой природы на общество, дополнив протекание биосферных процессов с учетом антропогенных воздействий. В концепции универсального эволюционизма он представил мир как целостную, саморазвивающуюся, саморегулирующуюся систему, состоящую из множества подсистем разного уровня, сложности и иерархии, связанных между собой общими универсальными принципами развития на основе процессов самоорганизации в рамках единой системы – Универсума. В качестве основополагающей идеи Моисеевым была высказана идея коэволюции (в применении к обществу) – это «такое поведение человека, которое имеет своим результа-

---

<sup>2</sup> Федоров Н. Ф. Философия общего дела. М.: Верный, 1982. Т. 1. С. 284.

<sup>3</sup> Вернадский В.И. Биосфера и ноосфера. М.: Мысль, 1994. – С. 354.

том не деградацию биосферы, а содействие ее развитию»<sup>4</sup>. Ученый предупреждал, что природа не пассивный фон нашей деятельности. Она – самоорганизующаяся система и реагировать на наше воздействие будет не по «нашим» правилам. Природа несравненно совершеннее и «умнее», мудрее человеческой цивилизации. Исследования биосферы и оценка возможных негативных антропогенных ее изменений, привели Н. Моисеева к провозглашению необходимости введения экологического (законы, запреты, ограничения, необходимые для выживания) и нравственного (мораль, ценности, обычаи) императивов развития, универсальных для всей планеты.

Необходимость разработки международных стандартов для формирования экологического пространства на глобальном уровне с целью решения проблемы совместного выживания мирового сообщества, продолжили свое развитие в международных организациях ученых, философов, общественных деятелей. Римский клуб в 1968 году впервые своими идеями привлек внимание мировой общественности к нарастающему обострению экологических проблем. Человек, говорил А. Печчеи, «развил в себе ненасытный аппетит к потреблению и обладанию»<sup>5</sup>, «подчинил себе планету и теперь должен научиться управлять ею. Если он осознает всю сложность и неустойчивость своего нынешнего положения и сможет принять на себя определенную ответственность, тогда будущее принадлежит ему»<sup>6</sup>. М. Стронг на Всемирной конференции по окружающей среде в Стокгольме (1972) выступил с требованием отказа от абсолюта экономического стереотипа и обосновал необходимость перехода человеческого общества к эколого-экономической системе дальнейшего развития, где явный приоритет экологии над экономикой. На конференции в Рио-де-Жанейро (1992) была разработана программа пути мирового сообщества к устойчивому развитию на базе экологизации экономики. Доминирующая экономическая парадигма пошатнулась, приоритет стал смещаться к экологическим тенденциям, ориентированным на долгосрочную перспективу. Однако, в массовом сознании прочны еще принципы антропоцентризма, а современная экономическая система учитывает экологические ценности по остаточному принципу. Поэтому эта программа представляет собой стратегию человечества, прогноз будущего, в котором соединены черты утопии и реальной возможности.

Новое видение мира, дающее человечеству шанс на выживание, стало развиваться в синергетике – науке о самоорганизации открытых систем, в которых кризисные состояния рассматриваются как переходные этапы от одного качественного уровня к другому, более сложному, разнообразному и упорядоченному. Природа предстала как открытая, неравновесная, сложная, самоорганизующаяся система, за протекающими процессами в которой не-

---

<sup>4</sup> Моисеев Н. Н. Размышление о рациональном обществе. Универсум. Информация. Общество. М.: Устойчивый мир, 2001. С. 126.

<sup>5</sup> Печчеи А. Человеческие качества. М.: Прогресс, 1980. С. 37.

<sup>6</sup> Там же. С. 124.

возможно установить жесткий контроль и навязать свой путь развития. Эта картина мира созвучна мотивам философии Востока, в которой считалось, что человек не имеет права вмешиваться в существующий в природе порядок, он должен приспособиться к нему, оставаясь при этом человеком.

В настоящее время система «человек–природа» находится в сильно неравновесном состоянии за счет антропогенного вмешательства, последствия которого непредсказуемы. За точкой бифуркации лежит спектр вероятных вариантов будущего. Один из них – возможность полного исчезновения жизни на Земле или, по крайней мере, существование жизни, но уже без человечества. Поэтому «человек просто обязан осторожно и деликатно относиться к окружающему его миру – хотя бы из-за неспособности однозначно предсказывать то, что произойдет в будущем»<sup>7</sup>.

Онтологическое включение человека в природу в более масштабном контексте, обозначилось в концепции глобального эволюционизма. В его основе – идея исторического единства мироздания, основанная на интеграции «единых сквозных закономерностей для всех известных ныне структурных уровней бытия»<sup>8</sup>. Вся история Вселенной, начиная с «большого взрыва», с образования вещества, звезд и галактик и до социокультурной динамики, рассматривается как единый процесс, в котором космический, химический, биологический и духовный типы эволюции преемственно и генетически связаны между собой. Мир в своем развитии последовательно совершенствуется, повышая разнообразие жизненных форм и усложняя структуры бытия. Эвристичность понятия «глобальная эволюция» заключается в расширении границ общеэволюционных представлений. При этом отдельные эволюционные процессы (биологические и социальные) не являются подчиненными элементами глобальной эволюции, они есть ее частные реализации на конкретных этапах истории Вселенной. Фокусом глобального эволюционизма является человек, ответственный за будущее планеты. Поэтому в новой концепции важное место отводится антропному принципу, который фиксирует связь между свойствами расширяющейся Вселенной и возможностью возникновения в ней жизни и разума (Б. Картер). Другая интерпретация антропного принципа сформулирована А. Болдачевым как соответствие конкретной формы реализации разума имеющимся условиям. С этой точки зрения идея глобального эволюционизма соотносится с трансперсональной психологией, которая рассматривает человека как космическое существо, духовно связанное со всем Космосом. К. Юнг еще в начале XX века пришел к выводу, что коллективное бессознательное является проявлением созидательной космической силы, духовно связывающей человека со всем человечеством и с природой. Представление о мире с позиций глобального эволюционизма и антропного принципа органично вписывает человека в фунда-

<sup>77</sup> Пригожин И. Философия нестабильности // Вопросы философии. 1991. № 6. С. 47.

<sup>8</sup> Крушанов А. А. От кибернетики к глобальному эволюционизму // Экология и жизнь. 2003. № 2 (31). С. 9.

ментальные структуры и процессы Вселенной, позволяет осмыслить общие законы многообразных форм бытия в их единстве.

Пути формирования экологического бытия нашли свое отражение в био- и экофилософии (глубинной экологии, экософии). Биофилософия (Р. С. Карпинская) – новый научно-философский подход, обогащенный онтологической и аксиологической проблематикой значимости жизни, ее места и роли в природе. Жизнь – это высшая ценность, биологическая реальность, образец совершенства структурной и функциональной организации, основатель условий жизнепрживания. Включение человека в природу, «учет глубинных оснований его бытия, вбирающего в себя не только когнитивные, психологические, духовные стороны жизни, но и природно-биологические, позволяет судить о причастности человека ко всему живому, о единстве живого и неживого на Земле»<sup>9</sup>. Биофилософия нацеливает на творческое, созидательное поведение человека в природе, стимулирует гуманизацию человеческой деятельности, ищет пути сохранения жизни на Земле.

Экофилософия (О. Леопольд, А. Наэсс) осмысливает место и роль человека в природе с учетом глубинных оснований человеческого бытия – его духовного мира. Она направлена на осознание того, что основополагающими ценностями являются духовные. Они выражают осознанное жизненно, экзистенциально прочувствованное бытие и формируют личностно окрашенное отношение к миру. «Именно ценности определяют стратегию выживания человека, тогда как рациональное знание определяет его тактику. Рациональное знание близоруко, ценностное – дальнзорко»<sup>10</sup>. Разум лишь средство перехода в ноосферное состояние, тогда как общечеловеческие ценности, духовность, являются смыслом и целью человеческого существования.

Культ потребительских ценностей, ориентация на экономику, которая рассматривает неограниченный рост как прогресс, привели к падению духовных, нравственных норм и идеалов, мировоззрению в целом, как в западной, так и в восточной культурах, для которых экологический кризис сегодня одинаково характерен. Экологические ценности, такие как растительный и животный мир, чистый воздух, вода, природа, в обществе не востребованы. Принципы рыночной экономики к ним равнодушны. А. Смит еще в XVII веке спрашивал: «Почему вода, которая настолько необходима, что без нее невозможна жизнь, имеет такую низкую цену, в то время как у алмазов, которые совершенно не нужны, такая высокая стоимость?»<sup>11</sup>. Этот вопрос остается неразрешенным и сегодня.

Философия глубинной экологии указывает на то, что все проблемы, связанные с внешней природой, коренятся во внутренней природе человека, его духовном мире, и их решение – самосовершенствование человека на ос-

<sup>9</sup> Карпинская Р. С. Биофилософия – М.: ИФРАН, 1997. 264 с.

<sup>10</sup> Шемякин В. М. Философия и наука – ПГТУ, Пермь, 2006. С. 62.

<sup>11</sup> Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Соцэкгиз, 1935. С.307.

нове трансформации системы ценностей, нравственных установок в сторону их экологизации. Еще в культуре Востока указывалось, что лишь тогда человек может совершенствовать мир, когда путем совершенствования обретет гармонию и цельность в себе самом.

Глубинные экологи предлагают на более глубоком уровне мышления начать решение проблем с самого себя, взглянуть на мир «изнутри наружу», т.е. лично воспринять экологические проблемы, пропустив их через себя, через свой внутренний мир, ощутив свою принадлежность к природе. Особенность выхода из точки бифуркации – незначительное возмущение, малый толчок, способный запустить лавину изменений. Поэтому идеи и действия каждого из нас могут быть судьбоносными (роль личности в истории). Необходимо каждому из нас думать, творить, действовать, предлагать. Только в этом случае найдется тот, кто родит толчок, способный вызвать лавину беспокойств, пониманий, идей в общечеловеческом разуме.

Становление экологии в виде интегральной научной дисциплины и превращение экологической проблематики в доминирующую мировоззренческую установку свидетельствует о стремлении человечества к экологическому бытию, основанному на принципах экоцентризма. В отличие от антропоцентризма, экоцентризм исходит из понимания природы, как целостного, нерасщепленного бытия, в котором абиотическая (неживая) среда, все живые организмы планеты Земля, включая людей с их хозяйством, техникой и культурой, а также Космос – единая саморазвивающаяся система. Высшая ценность – гармоничное развитие человека и природы. Человек – равноправный партнер природного сообщества. В основе взаимоотношений человека с природой – экологический и нравственный императивы. В целом, это предполагает духовную включенность человека в природу, ограничивающую прагматическое отношение к ней. И если сегодня экоцентризм – идеал, к которому стремится человечество, то завтра оно, возможно, будет гарантией выживания. М. Вебер писал, что если бы человек не стремился к невозможному, он никогда бы не достиг того, чего он достиг. Как сказал И. Бродский: «Не в том суть жизни, что в ней есть, но в вере в то, что в ней должно быть». Стремление к невозможному расширяет и углубляет горизонты возможного.

В **Заключении** подводятся итоги и формулируются перспективы дальнейшей работы над данной темой.

Исследование природы и общества как особых сфер бытия, анализ их единства, взаимодействия, взаимопроникновения и взаимозависимости, осуществился в определенной логической концептуальной последовательности, выводя онтологию этого процесса на эволюционно-синергетический уровень. Идеи эволюции и историзма являются основой того синтеза картин реальности, которые сплавляют их в целостную картину исторического развития природы и человека. В новый мир природы включен человек с его ценностно-целевыми структурами деятельности, общегуманистическими принципами и этическими нормами. Категория бытия аксиологизируется, формируется новый взгляд на реальность – «человекоразмерная онтология» (Р. С. Карпин-

ская, В. С. Степин). В ее основе – духовное включение человека в природу, осознание единства бытия природы и бытия человека как единой саморазвивающейся системы различных структур и порядков, качественно отличных, не сводимых друг к другу, но совместимых и дополняющих друг друга. Фундаментальная нестабильность бытия, протекание вероятностных процессов в нем, дает возможность предвидеть направление возможного пути включения бытия человека в бытие природы, установить динамически подвижную относительную гармонию между ними, исключая антропоцентризм.

Синтез идей О. Леопольда, А. Наэсса, Р. С. Карпинской и В. С. Степина ведет к возможности формирования новой мировоззренческой парадигмы взаимодействия общества с природой – биоэкофилософии, в которой бытие человека генетически, структурно, функционально и духовно включено в бытие единого Универсума. Определяя дальнейшую стратегию развития человечества, экология определила путь коэволюции – совместного, согласованного развития общества с природой. Бытие субъекта суверенно, он не растворяется в природе, а создает себя и культуру. Природа фундаментальна, самодостаточна, и реализует себя более полно в бытие человека. В этой полноте взаимоотношений и содержатся возможности гармонизации бытия. Структуры и порядки можно гармонизировать на основе синтеза ноосферы с принципами экогуманизма, экзотики, аксиологии. Человек, являясь источником дисгармонии, в силу своей разумности, может совершенствовать природу, может устранить те нарушения, которые сам создал, мягко управляя своим взаимоотношением с ней. Следует подчеркнуть, что «человеческая гармония» несовершенна, как и сам человек. Но он достаточно совершенен, чтобы исключить самоубийство и устранить ту дисгармонию между ним и природой, причиной которой является он сам. Гарантией этому является его соприродность Космосу, выраженная в антропном принципе. Экология может служить «единой объединяющей платформой» (А. Наэсс) – ценностной основой для формирования экологического бытия, которое понимается нами как разновидность человекообразной онтологии.

Вся сложная и противоречивая история развития мировоззренческих представлений о взаимодействии природы и общества, выводит нас на центральную проблему философии – проблему человека, его сущности, его жизни и деятельности, его места и роли в мире. Перспективы дальнейшего поиска путей гармонизации человека с природой, возможностей формирования экологической культуры через более полное, разностороннее изучение самого человека, возможностей совершенствования его духовного мира – направления дальнейшего исследования.

## **ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОТРАЖЕНЫ В СЛЕДУЮЩИХ ПУБЛИКАЦИЯХ:**

Статьи в ведущих научных журналах и изданиях,  
рецензируемых ВАК РФ:

1. Жернакова, Л. Г. Философский подход к экологическому воспитанию и образованию [Текст] / Л. Г. Жернакова // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: лингвистика и международная коммуникация. – Воронеж: ВГУ, 2008. – № 2. – С. 147–151.
2. Жернакова, Л. Г. Экология в онтологическом измерении [Текст] / Л. Г. Жернакова // Вестник Вятского государственного гуманитарного университета. – Киров: ВятГГУ, 2008. – № 3. – С. 152–155

В других изданиях:

3. Жернакова, Л. Г. Роль элементов проблемного обучения в формировании экологического мышления студентов технического вуза [Текст] / Л. Г. Жернакова, В. П. Русинов / материалы VIII Международной научно-практической конференции «Наука и образование 2005». – Днепропетровск, 2005. – Т. 34. С. 59–61.
4. Жернакова, Л. Г. Антропоцентрическое экологическое сознание – психологическая база экологического кризиса [Текст] / Л. Г. Жернакова // Экология и жизнь: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. – Пенза: АНОО «Приволжский дом знаний», 2007. С. 3–5.
5. Жернакова, Л. Г. Актуальность аксиологизации экологического воспитания и образования [Текст] / Л. Г. Жернакова, В. М. Шемякин // Приоритетные направления развития науки и технологий: доклады Всерос. науч.-техн. конф. / под общ. ред. чл.-корр. Российской акад.наук В. П. Мешалкина. – Тула: ТулГУ, 2007. – С. 81–83.
6. Жернакова, Л. Г. К экологической культуре через эстетическое воспитание [Текст] / Л. Г. Жернакова // Материалы региональной научно-практической конференции (21 мая 2008 г.) «Инженерные, экономические и педагогические технологии: проблемы и перспективы». – Екатеринбург; Чайковский: Издательство института экономики УрО РАН 2008. – С. 54–56.

0-

Подписано в печать 29.12.2008 г.

Формат 64х80/16.

Бумага офсетная.

Усл. печ. л. 1,3.

Тираж 100 экз.

Заказ № 1020.

Издательский центр Вятского государственного гуманитарного университета,  
610002, г. Киров, ул. Ленина, 111, т. (8332) 673674